阿毗達磨大毗婆沙論卷第三十九　剛

五百大阿羅漢等造

三藏法師玄奘奉　詔譯

雜蘊第一中相納息第六之二

如世尊說有三有為之有為相有為之起亦可了知盡及住異亦可了知一剎那中云何起答生云何盡答無常云何住異答老問何故作此論答為欲分別契經義故謂契經說有三有為之有為相乃至廣說雖作是說而不顯示云何起盡云何住異經是此論所依根本彼不說者今應說之復次為止他宗顯正義故謂或有執三有為相非一剎那如譬喻者彼作是說若一剎那有三相者則應一法一時亦生亦老亦滅然無此理互相違故應說諸法初起名生後盡名滅中熟名老為遮彼執顯一剎那具有三相問若如是者則應一法一時亦生亦老亦滅答作用時異故不相違謂法生時生有作用滅時老滅方有作用體雖同時用有先後一法生滅

[illegible]

行相死者一刹那故无有失或生
滅住非一刹那然一刹那具有三體
故說三相同一刹那由此因緣故作
斯論
問若行自性有轉變不設尒何失若
有轉變云何諸法不捨自相若无轉
變云何此中說有住異若應說諸行
自性无有轉變問若尒何故此中說
有住異答此中住異是老別名非謂
轉變若生名起無常名盡老名住異
應知亦然復次有因緣故說无轉變
有因緣故說有轉變有因緣故無轉
變者謂一切法各住自體自我自物
自性自相无有轉變有因緣故有轉
變者謂有為法得勢時生失勢時滅
得力時生失力時滅得士用時生失
士用時滅得增上時生失增上時滅
得功能時生失功能時滅熾盛時生
衰歇時滅增進時生衰退時滅興舉
時生墮落時滅猛利時生遲鈍時滅
隆盛時生萎悴時滅和合時生離散
時滅故有轉變復次轉變有二種一
者自體轉變二者作用轉變若依自

體轉變說者應言諸行无有轉變以

彼自體无改易故若依作用轉變說
者應言諸行亦有轉變謂法未來未
有作用若至現在便有作用若入過
去作用已息故有轉變復次轉變有
二種一者自體轉變二者功能轉變
若依自體轉變說者應言諸行無有
轉變以彼自體無改易故若依功能
轉變說者應言諸行亦有轉變謂未
來世有生等功能現在世有滅等功
能過去世有與果功能故有轉變復
次轉變有二種一者物轉變二者世
轉變若依物轉變說者應言諸行無
有轉變以物恒時无改易故若依世
轉變說者應言諸行亦有轉變謂有
未來現在過去世改易故既有轉變
說有異相无違理失
問諸有為相共有為法為是自相為
共相耶設尒何失若是自相云何一
法而有四相若是共相云何一物有
為法各别有四相耶有作是說此
是自相問若尒云何一法有四相耶
答一法四相亦無有失如一色法有

多種相所謂如病如癰如箭乃至廣
說百四十相然此自相非如四大種
堅濕煖動相但一一法各各別有生
住異滅故名自相復次自相有二種
一者主自相二者客自相此有為相
是有為法客自相非主自相故一法
有四相亦元有失復次自相有二種
一者本性自相二者他合自相此有
為相是有為法他合自相非本性自
相故一法有四相亦無有失有餘師
說此是共相問若尒云何一切有為
法各各別有四相耶答以相似故名
為共相如一法上有生等四餘法亦
然非如一縷貫在衆花故名共相復
有說者此非自相亦非共相諸有為
法生住異滅名義同故體各別故然
此生等是法標印若有此者知是有
為如大士相於彼大士不名自相亦
非共相但是標印若有此者知是大
士生等亦然評曰應作是說此是共
相然共相有二種一者自體共相謂
一一有為法自體各有生等四義二
者和合共相謂一一有為法各與生

等四相和合此四但是和合法相
問生相復有餘生相不設尒何失若
有者此復有餘此復有餘如是展轉
應成无窮若无者誰生此生而生他
耶答應作是說生復有生問若尒生
相應成无窮有作是說許此無窮亦
无有失三世寬博豈无住處由是因
緣生无難斷難破難越衆苦生長連
綿无窮又同一刹那故无无窮失有
餘師說諸行生時三法俱起一者法
二者生三者生生此中生能生二法
謂法及生生生生唯生一法謂生由
此道理无无窮失問何故生能生二
法生生唯生生耶答法性尒故不應
為難如諸女人有生二子有生一子
豈應為難評曰應作是說諸行生時
九法俱起一者法二者生三者住生
四者住五者住住六者異七者異異
八者滅九者滅滅此中生能生八法
謂法及三相四隨相生生唯生一法
謂生由此道理無無窮失問何故生
能生八法生生唯生生耶答法性尒
故不應為難如雞犬等有生八子有

生一子豈應為難如生與生生住與
住住異與異異滅與滅滅應知亦介
爾諸行起時除其自性餘有為法皆
有作用能生此法何故唯說生能生
此法耶荅諸行起時生正能生餘但
佐助故但說生能生此法如女產時
雖有諸女而為佐助母正生故獨名
產者尊者世友作如是說要有生故
此法得生故但說生能生此法此義
有餘亦待餘緣此法生故復作是說
若无生者此法不生故但說生能生
此法此亦有餘若无餘緣法不生故
大德說曰生相勝故說生能生謂法
起時雖有餘緣而生最勝如夜書晝
滌衣等時雖有餘緣而說勝者如但
說生能生此法故名生相住異滅相
應知亦然
問諸有為法有住相不設介何失若
有者有為相中何故不說如世尊說
有三有為之有為相不說有四又契
經說復云何通如說苾芻諸行不住
若无者此前所說當云何通如說色
法生住老无常當言色耶非色耶乃

至廣說品類足說復云何通如說云
何生謂諸行起云何住謂諸行生已
不壞云何老謂諸行熟云何无常謂
諸行生已壞荅應作是說有為法有
住相問若尒有為相中何故不說荅
契經應說有四有為之有為相而不
說者應知彼是有餘之說復次諸有
為法實有住相似无為故佛不說在
有為相中復次若法能令諸行損減
世尊說在有為相中住相能令諸行
增益故不說在有為相中問生亦能
令諸行增益何故說在有為相中荅
生㝡能令諸行損減非老无常所以
者何若生不引令入現在老何所壞
无常寧滅由生引行令入現在故老
能衰无常能滅故生㝡能損減諸行
譬如有人隱在稠林有三怨敵欲為
損害一從稠林牽之令出一損其力
一斷彼命若一不從稠林牽出二何
損害三相於行應知亦然復次若法
能令諸行和合及令散壞世尊說在
有為相中生相能令諸行和合異滅
能令諸行散壞住相不尒故不說在

阿毗達磨大毗婆沙論卷第[illegible]

有為相中復次若法能令諸行墮世
世尊說在有為相中生相令行從未
來世入現在世異滅令行從現在世
入過去世住相一不令故不說在有為
相中復次標別有為名有為相住相
墮在无為部中故佛不說名有為相
有說彼經亦說住相如彼經說盡及
住異亦可了知住即住相問何故但
說有三有為之有為相答住異合立
故但說三世尊欲令厭有為法欣求
寂滅故於彼經住異合說
如示室利與黑耳俱令諸有情住異
俱捨問契經所說復云何通如說苾
芻諸行不住若不久住故說不住言
非謂全無刹那住相尊者世友作是
釋言契經但遮刹那後住說不住言
非謂諸行無刹那住若全無住世尊
不應建立施設世及刹那復作是釋
刹那住相微細難知難可施設故說
不住謂刹那量是佛所知非諸聲聞
獨覺等境如乘神通屈伸臂頃從此
處沒至色究竟於其中間非不相續
可有從此往至彼義亦非一法移轉

阿毗達磨大毗婆沙論第三十九卷 第九張

至彼又無從此越至彼義是故決定
剎那剎那生滅相續從此至彼故契
中間諸剎那量極微細唯佛能知
由此故言諸行不住大德釋曰諸行
生已雖少時住而老无常速即損滅
故言不住有作是說有為法无住相
問此前所說當云何通如說色法生
住老无常乃至廣說答此前應說色
法生老无常乃至廣說不應言住而
言住者應知此住是老別名如生名
起无常名盡老名為住應知亦尒故
三相中老名住異問品類足說復云
何通如說云何住謂諸行生已不壞
荅彼論所說我一不能通評曰既不能
通應信有住由住相力諸行生已能
取自果能取所緣由異滅力一剎那
後无復作用若无住相諸行應无因
果相續心心所法應无所緣故必有住
問言異相者為滅壞故名為異相為
轉變故名異相耶設尒何失若滅壞
故名異相者應有為相但有三種異
即滅故若轉變故名異相者應同數
論外道所宗答應作是說非滅壞故

及轉變故名為異相然令諸行作用
損敗作用朽故作用羸弱作用衰瘁
作用惕緩故名異相有作是說令轉
變故名為異相問若爾應同轉變外
道所立宗義答彼執諸行相續轉時
前位不滅轉變為後如薪成灰乳為
酪等今說諸行相續轉時前滅後生
而有轉變謂有為法生時勢盛滅時
勢衰生時力強滅時力劣生時名新
滅時名故生時滋茂滅時枯瘁生時
和合滅時離散生時興舉滅時墮落
生時猛利滅時遲鈍生時得作用滅
時失作用生時得增上滅時失增上
生時得功能滅時失功能生時熾盛
滅時萎歇生時增進滅時退減生時
得士用滅時失士用生時未熟滅時
已熟故名轉變非同外道
問諸有為相與所相法為同為異設
爾何失若同者云何四不為一一不
為四又取一時應作四解若異者云
何不以餘相為相有作是說相所相
同問若爾云何四不為一一不為四又
取一時應作四解答相雖有四而體

是一於一自體有多相故於一所緣
作四種解理亦無違如於一物起无
常等多行相故有餘師說相所相異
問若尒云何不以餘相為相答無如
是失能相所相從無始來乎相屬故
復次能相所相從無始來恒和合故
不相離故常相隨故相雜住故尊者
世友作如是說相所相異然諸能相
依所相起如煙依火是故不以餘相
為相復次能相既是所相過患雖不
相離而相不同如病既是人之過患
雖不相離而相各別若病與人相不
異者其病若愈人亦應无大德說曰
佛說生等是有為之相故知相爲而
相不同如舍等爲人而相有異
問若一切剎那皆有老相何不一切時
首生白髮答此難非理老相白髮不
相即故白髮是色有見有對老相非
色无見無對二體既異如何難言有
老相時即有白髮復次老與少壯或
有相違或不相違若相違者首生白
髮不相違者不生白髮復次若增益
大種多損減大種少者不生白髮若

損減大種多增益大種少者首生白
髮復次氣勢强者不生白髮氣勢弱
者首生白髮復次白髮不由老相故
起但衆同分將欲盡時有此異熟可
厭相起如酒油等將欲盡時洪令米
中有滓穢起問何界趣處有白髮耶
答在欲界有非色無色地獄趣无傍
生鬼有人三洲有除北俱盧彼无如
是可厭相故業純淨業而生彼故由
雜穢業白髮生故問如是白髮何等
人有答異生聖者皆有白髮諸聖者
中從預流果乃至獨覺皆有白髮唯
除世尊佛无此等可厭相故以白髮
等是滓穢故諸佛皆無髮希髮白皮
緩皮皺音聲破壞解支節苦亦無惡
亂衛捨諸根般涅槃時諸根損減問
佛由何業得此果耶答先菩薩時三
无數劫修集種種難行苦行所起善
業後後刹那轉增轉盛信慧堅猛諸
所施為无萎歇故由此善業為相似
因今受如斯相似勝果故无髮白面
皺等事
問若一切刹那皆有无常相者何不

阿毗達磨大毗婆沙論第二十九卷 第十二張 側

一切時皆有屍骸相現荅若有根身
滅有根身生者无屍骸相現若有根
身滅无根身生者有屍骸相現復次
若有心身滅有心身生者无屍骸相
現若有心身滅无心身生者有屍骸
相現復次若有情數身滅有情數身
生者无屍骸相現若有情數身滅无
情數身生者有屍骸相現復次若有
執受身滅有執受身生者无屍骸相
現若有執受身滅无執受身生者有
屍骸相現復次由諸有情業增上力
命終後有屍骸相現謂諸有情須受
用彼皮肉觔骨鬉毛爪齒蹄角等故
由諸有情業增上力活時未有屍骸
相現謂一晝夜慦有六十四億九万
九千九百八十剎那五蘊生滅若一
一剎那皆有屍骸相現者則一有情
屍骸大地無容受處旣不埋殯深爲
可惡諸有情類迯避無方故由有情
業增上力活時未有屍骸相現問化
生有情於命終後何故无有屍骸相
現荅以彼受生及命終時諸根身分
頓得捨故如人水中暫出暫没不可

知彼沒何所至出何所從故化生死
後无屍骸相現復次化生有情其身
輕妙猶如火焰雲霧電光滅則無餘
故无屍現復次大種多者无有屍骸
彼造色多故无屍骸復次非根多者
死有屍骸彼根法多故无屍骸復次
髮毛爪等可捨法多者死有屍骸化
生有情可捨法少故無屍骸復次覺
精血等以成身者死有屍骸化生不
介故無屍骸
問諸有為法生時為體是生法故生
為與生相合故生耶設介何失若體
是生法故生者生相則應無用若與
生相合故生者則无為法生相合故
亦應可生答應作是說體是生法故
生問若介生相則應无用答雖體是
生法若無生相合者則不可生故彼
生時由生相合生相是彼生勝因故
如可破法破因能破及可斷法斷因
能斷故可生法生相能生有作是說
與生相合故生問若介無為與生相
合亦應可生答无為无有生相合義
故不可生如虛空等無破因合故不

阿毗達磨大毗婆沙論第三十九卷 第十六張

可破无断因合故不可断無生相合
故不可生應知亦尒生相與彼未嘗
合故有為住異二種問荅應知亦尒
問諸有為法滅時為體是無常法故
滅為與無常相合故滅耶設尒何失
若體是無常法故滅者則无常相應
成无用若與無常相合故滅者則無
為法無常合故亦應可滅荅應作是
說體是無常法故滅問若尒無常相
則應无用荅雖體是无常法若无无
常相合者則不可滅故彼滅時由無
常合无常是彼滅勝因故如可生法
生因能生與亦如是有作是說與无
常相合故滅問若尒無為與无常合
應亦可滅荅无為无有无常合義故
不可滅如虛空等無生相合故不可
生與亦如是無常與彼未嘗合故有
餘師說有為體是生住異滅若無四
相則不可知猶如闇中有瓶衣等若
无燈照則不可知此亦如是故有為
相是彼了因評曰應知此中初說
為善
問如有為法有有為相無為亦有無

為相耶設介何失若有者云何無為
名非聚法若无者品類足說當云何
通如說云何不生不住不滅法謂一
切无為法答應作是說諸無為法无
無為相問若介品類足說當云何通
答翻對有為故作是說謂有為法有
生住滅无為異彼說不生等非謂別
有不生等相如契経說佛告苾芻汝
等有生有老有死有没有出所以者
何没等諸行猶如幻事陽焰等故問
興中所說生出死没有何差別有作
是說无有差别生即是出死即是没
一切皆是剎那性故尊者世友作如
是說入母胎時名生出母胎時名出
諸蘊熟時名没捨諸蘊時名死脇尊
者曰中有諸蘊得時名出捨時名没
生分諸蘊得時名生捨時名死尊者
妙音作如是說胎卵濕生諸蘊起時
名生諸根漸生故壞時名死有餘死
骸故化生諸蘊起時名出諸根頓出
故壞時名没无餘死骸故大德說曰
於諸趣中初受生時名生命根盡時
名死中間諸蘊剎那生時名出剎那

滅時名没尊者覺天作如是說有色
有情生時名生死時名死无色有情
生時名出死時名没是謂生出死没
差別

雜蘊第一中無義納息第七之二

如世尊說
修諸餘苦行 當知无義俱 彼不獲利安
如陸揮船棹

如是等章及解章義既領會已次應
廣釋問何故作此論答為欲分别契
經義故雖一切論皆為釋經然此論
息釋多經義謂契經說世尊住在鄔
盧頻螺池邊泥㯚繕那河側菩提樹
下成佛未久為諸聲聞略說法要告
諸苾芻我已解脫無義苦行得解脫
彼甚為善哉自正願力速證無上佛
菩提故時諸苾芻聞佛所說歡喜踊
躍恭敬尊重攝心屬耳聽受法要今
時惡魔作如是念今彼沙門喬荅摩
種菩提樹下為衆說法其諸聲聞恭
敬聽受我今應往為作留難便自化
作摩納婆身来至佛前說伽他曰
仁今捨苦行 古仙貞淨道 更修餘穢道

必不獲清淨

此中義者謂彼惡魔於諸天身作真
淨想於昔外道所修苦行起能證得
真淨道想故白佛言仁今何故捨舊
諸仙能得真淨苦行妙道修餘部識
逸樂道耶此必不能獲得清淨宜時
速捨故佛為彼說此頌言修諸餘苦
行乃至廣說此頌意言非我於彼外
道苦行不能修故而棄捨之但審觀
察如是苦行畢竟不能斷諸煩惱得
真義利故我捨之更修真實處中妙
行由斯已證无上菩提能拔衆生生
死劇苦此頌義者外道所修種種苦
行在正法外故說諸餘有說應言下
賤苦行謂諸苦行略有二種一者上
勝謂八聖道及彼眷屬二者下賤謂
諸外道所修苦行雜我執故立下賤
名復次彼諸外道所修苦行為求世
間生死苦果以果劣故立下賤名有
說應言不死苦行言不死者是天別
名即呼天魔名為不死魔崇如是外
道苦行故此名為不死苦行復次諸
外道等希求天中諸妙欲樂修此苦

[illegible]論第[illegible]卷第十九張[illegible]
行故說名為不死苦行次言當知无
義俱若修彼苦行當知能引此世他世
諸莫損事名无義俱復言彼不獲
利安者重釋前義利謂利益安謂安
樂彼諸苦行不能永斷諸煩惱故不
能引生殊勝善故不獲究竟利益安
樂如在陸地搏船棹者唐設劬勞終
無所遂外道苦行當知亦尒雖勤修
習不獲利安時彼天魔復請佛曰若
此苦行不獲利安佛修何道得真清
淨世尊告曰
我修戒定慧處中真淨道得究竟淨果
及无上菩提
契經雖作是說而不分別其義經是
此論所依根本彼所不分別者今應
盡分別之故作斯論何故世尊作如
是說修餘苦行无義俱耶答彼行趣
死近死至死非如是苦行能超越死
故謂諸有情為欲超越老死海故修
彼苦行然彼苦行從見趣起倍令沉
沒老死海故佛說彼與無義俱生
老死三過在諸有老死正是有情所
厭死超厭強故此偏說尊者妙音作

如是說一切流轉皆名無義一切還滅
皆名有義如是善行從見趣起違背
還滅隨順流轉故說修彼與無義俱
大德說曰三惡趣皆名無義善趣
解脫皆名有義如是善行邪方便起
違善趣等順惡趣善故說修彼與無
義俱尊者世友作如是說如是善行
能令衆生淪在生死恒受諸界諸趣
諸生諸處衆苦故說修彼與無義俱
又世尊說結加趺坐端身正願住對
面念乃至廣說問何故作此論答為
欲分别契經義故如契經說有諸苾
芻居阿練若或在樹下或在靜室結
加趺坐端身正願住對面念乃至廣
說契經雖作是說而不分别其義經
是此論所依根本彼不說者今欲說
之故作斯論問諸威儀中皆得修善
何故但說結加趺坐答此是賢聖常
威儀故謂過去未來過殑伽沙數量
諸佛及佛弟子皆住此威儀而入定
故復次如是威儀順善品故謂若行
住身速疲勞若倚卧時便增惛睡唯
結加趺坐無斯過失故能修習殊勝善

品復次如是威儀違惡法故謂餘威
儀順婬欲等諸不善法唯結加坐能
違彼故復次如是威儀引人天等入
正法故謂餘威儀不能引導人天龍
鬼阿素洛等令入佛法如結加坐威
儀者故復次如是威儀生人天等敬
信心故謂餘威儀不能發起人天龍
鬼阿素洛等敬信之心如結加坐威
儀者故設此威儀生惡尋伺為生他
善尚應住之況自順生殊勝善品復
次唯依此威儀證得无上佛菩提故
謂依餘威儀亦能證得二乘菩提不
能證得佛菩提故復次住此威儀怖
魔軍故謂佛昔於菩提樹下結加趺
坐破二魔軍謂自在天及諸煩惱故
今魔衆見此威儀即便驚恐多分退
散復次此是不共外道法故謂餘威
儀外道亦有唯結加坐外道無故復
次結加趺坐順修定故謂諸散善住
餘威儀皆能修習若修定善唯結加
坐最為隨順由如是等種種因緣是
故但說結加趺坐問結加趺坐義何
謂耶答是相周圓而安坐義舉論者

曰以兩足趺加致兩髀如龍盤結端
坐思惟是故名為結加趺坐脇尊者
言重疊兩足左右交盤正觀境界名
結加坐唯此威儀順修定故大德說
曰此是賢聖吉祥坐故名結加坐問
端身者是何義答是身正直而坐
義問正願者是何義答是順善品而
注心義問住對面念是何義耶答面
謂定境對謂現矚此念令心現矚定
境元倒明了名對面念復次面謂煩
惱對謂對治此念對治能為生死上
首煩惱名對面念復次面謂自面對
謂對矚此念令心對矚自面而觀餘
境名對面念問何故繫念在自面耶
答無始時來男為女色女為男色多
分依面故觀自面伏諸煩惱復次有
情貪心多依面上眉眼脣齒耳鼻等
生非餘身支故觀自面伏除貪欲復
次面有七孔不淨常流生猒離心過
餘身分故觀自面而修猒捨復次自
面見希不多起愛故彼繫念在面非
餘若不照時自不見故復次修觀行
者多樂觀察十三處相面上恒有九處

差別是故觀之有亦說為住背面念
對背二義俱理無違所以者何由此
念力棄背雜染對向清淨故棄背生
死對向涅槃故棄背流轉對向還滅
故棄背五欲對向定境故棄背薩迦
耶見對向空解脫門故棄背我執對
向無我故棄背邪法對向正法故由
是對背俱理無違安住此念者名住
對面念

說一切有部發智大毗婆沙論卷第三十九

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勅彫造